

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-09/C, indetta con Decreto rettorale n. 200 del 16/01/2025 (Riferimento 2383)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 200 del 16/01/2025 (Riferimento 2383) e così costituita:

- Prof. Fabrizio Conti
- Prof.ssa Maria Antonietta D'Agostino
- Prof.ssa Serena Guiducci

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 17.02.2025 alle ore 09.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 28/03/2025 alle ore 9:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 04.04.2025 alle ore 11.00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 04.04.2025 alle ore 12.00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Fabrizio Conti e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Serena Guiducci.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti;**

- (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50;**
- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito in discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 09.40

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;

- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 16, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede n. 1**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Drssa Paola Conigliaro

La seconda seduta è stata tolta alle ore 09.30

*** **

Terza riunione

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati: Paola Conigliaro

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

Paola Conigliaro

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito alla candidata i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 16, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per la candidata il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminata la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera della candidata, la commissione giudicatrice ha riesaminato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina ha individuato il vincitore della procedura pubblica selettiva in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Paola Conigliaro	37/40	37.3/50	10/10	84.3/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 11.45

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 12.30

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof.ssa Serena Guiducci, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione autografa e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Fabrizio Conti e Prof.ssa Maria Antonietta D'Agostino, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

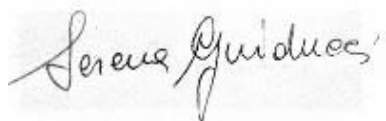
Data 04.04.2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Fabrizio Conti__ *Presidente*

Prof.ssa Maria Antonietta D'Agostino____ *componente*

Prof.ssa Serena Guiducci____ *Segretario*



Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-09/C, indetta con Decreto rettorale 3303 del 15/10/2024 (Riferimento 2383)

Criteri di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 8 punti
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 3 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 5 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 3 punti
d) documentata attività in campo clinico;	fino ad un massimo di 5 punti
e) realizzazione di attività progettuale;	fino ad un massimo di 3 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 5 punti
g) titolarità di brevetti;	fino ad un massimo di 2 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 3 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 3 punti

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo

Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 2,94 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0,5 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 0,5 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori, in via esplicativa si indicano i seguenti ulteriori criteri: <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; 	fino ad un massimo di 0,54 punti
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).	fino ad un massimo di 0,4 punti

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

In caso di colloquio/svolgimento di parte della discussione in lingua straniera

- *capacità di comprensione*
- *chiarezza espositiva*
- *precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese*
- *capacità dialettica;*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 17.02.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fabrizio Conti *Presidente*

Prof. Maria Antonietta D'Agostino *componente*

Prof. Serena Guiducci *Segretario*

A handwritten signature in black ink, reading "Serena Guiducci". The signature is written in a cursive style with a large initial 'S' and 'G'.

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (*ricercatore in tenure track*), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-09/C, indetta con Decreto rettorale n. 200 del 16/01/2025 (Riferimento 2383)

Scheda n. 1	
Paola Conigliaro	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato eseguito all'estero, con tematiche svolte attinenti al settore concorsuale e scientifico-disciplinare.
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Diploma di Specializzazione in Reumatologia.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Attività didattica di 10 insegnamenti a livello universitario di in Italia, 1 all'estero e membro del collegio di Dottorato di Ricerca.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca svolta in Italia e all'estero.
d) documentata attività in campo clinico	Attività in campo clinico svolta in Italia e all'estero.
e) realizzazione di attività progettuale	Realizzazione di attività progettuale in ambito reumatologico.
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 91 congressi e convegni nazionali e internazionali.
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premi e riconoscimenti rilasciati dalla Società Italiana di Reumatologia, EULAR e British Society of Immunology.
i) Altri titoli desunti dal curriculum vitae	Possesso di abilitazione a professore di II fascia ASN Settore Concorsuale 06/D3- Reumatologia- MED 16 (Aprile 2017) e settore concorsuale 06/B1- Medicina Interna- MED 09

(Dicembre 2017)

Giudizio collegiale titoli e curriculum

La candidata mostra un ottimo profilo curriculare, con attività scientifica continua nel tempo. Il curriculum è di grande rilevanza scientifica e congruo con il settore scientifico della presente procedura. Attualmente è ricercatrice con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato (lett. A) per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-09 - settore scientifico disciplinare MEDS-09/C. Titolo del progetto di ricerca: "Studio dei biomarcatori umorali e cellulari predittivi di risposta clinica in pazienti affetti da artrite reumatoide trattati con farmaci bDMARDs o tsDMARDs". La carriera è pertinente al tradizionale iter accademico (specialità, dottorato di ricerca conseguito in UK, Master di II livello in Clinical problem solving in Reumatologia). Presenta una buona attività didattica nel tempo nei corsi di laurea incluso quello in Medicina e Chirurgia in lingua inglese; ha svolto continua attività clinica nell'ambito del settore oggetto della procedura. Ha trascorso un periodo di formazione e attività clinica all'estero. La candidata è coinvolta in numerosi gruppi di studio. La produzione scientifica della candidata risulta continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste di elevato rilievo. Le pubblicazioni sono di ottima qualità scientifica sia per originalità sia per rigore metodologico. La candidata è autrice complessivamente di 115 lavori scientifici su riviste internazionali, H index 29, totale citazioni 2398.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato

La candidata ha presentato n. 16 pubblicazioni

Ambito delle pubblicazioni

Nelle pubblicazioni n. 1 e 2 la candidata si è occupata dello studio dell'immunità innata e adattativa in un modello di artrite reumatoide, mentre nelle pubblicazioni n. 3 e 4 ha analizzato le cellule dell'immunità e le citochine infiammatorie in pazienti affetti da artrite reumatoide e artrite psoriasica. Nella pubblicazione n. 5 la candidata ha indagato in una review il ruolo degli autoanticorpi nelle artriti infiammatorie. Nelle pubblicazioni n. 6 e 7 la candidata ha analizzato alcuni polimorfismi genetici in pazienti affetti da artrite reumatoide. Nelle pubblicazioni n. 8, 13 e 14 la candidata ha investigato l'impegno oculare nel lupus eritematoso sistemico. Nelle pubblicazioni n. 9 e 15 la candidata si è occupata della spondiloartrite enteropatica in un contesto multidisciplinare. Nella pubblicazione n. 10 la candidata ha indagato in una review le difficoltà nel trattamento dell'artrite reumatoide. Nelle pubblicazioni n. 11, 12 e 16 la candidata ha studiato l'effetto delle terapie biotecnologiche in pazienti con artrite reumatoide e

	<i>psoriasica.</i>
Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari. n. __ 0__
Lavori in collaborazione con i terzi	La candidata presenta tutte le pubblicazioni dalla n. 1 alla n.16 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: ordine degli Autori.
Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1 - Dissecting the contribution of innate and antigen-specific pathways to the breach of self-tolerance in a murine model of arthritis.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore e collocazione editoriale su rivista con elevato IF. Giudizio Ottimo
Pubblicazione n. 2 - Characterization of the anti-collagen antibody response in a new model of chronic polyarthritis.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome e collocazione editoriale su rivista con elevato IF. Giudizio Ottimo
Pubblicazione n. 3 - Restoration of peripheral blood natural killer and B cell levels in patients affected by rheumatoid and psoriatic arthritis during etanercept treatment.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome e collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Molto Buono
Pubblicazione n. 4 - Distribution of IL-10 family cytokines in serum and synovial fluid of patients with inflammatory arthritis reveals different contribution to systemic and joint inflammation.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore e collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Buono
Pubblicazione n. 5 - Autoantibodies in inflammatory arthritis.	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore, collocazione editoriale su rivista con elevato IF. Giudizio Molto Buono
Pubblicazione n. 6 - Polymorphisms in STAT4, IL10, PSORS1C1, PTPN2 and MIR146A genes are differently associated with prognostic factors in Italian patients affected by Rheumatoid Arthritis.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore e collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Buono

Pubblicazione n. 7 - Polymorphisms in STAT4, PTPN2, PSORS1C1 and TRAF3IP2 Genes Are Associated with the Response to TNF Inhibitors in Patients with Rheumatoid Arthritis.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore e collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Buono
Pubblicazione n. 8 - Evaluation of retinal microvascular density in patients affected by systemic lupus erythematosus: an optical coherence tomography angiography study.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome, collocazione editoriale su rivista con elevato IF. Giudizio Ottimo
Pubblicazione n. 9 - Use of synthetic and biological DMARDs in patients with enteropathic spondyloarthritis: a combined gastro-rheumatological approach.	Pubblicazione valutata all'unanimità per originalità, rigore metodologico, rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore e collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Molto Buono
Pubblicazione n. 10 - Challenges in the treatment of Rheumatoid Arthritis.	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome, collocazione editoriale su rivista con elevato IF ed elevato numero di citazioni. Giudizio Molto Buono
Pubblicazione n. 11 - Long-term effectiveness and drug survival of golimumab in patients affected by psoriatic arthritis with cutaneous involvement.	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore, collocazione editoriale su rivista con buon IF Giudizio Buono
Pubblicazione n. 12 - Failure and multiple failure for disease modifying antirheumatic drugs in rheumatoid arthritis: Real-life evidence from a tertiary referral center in Italy	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome, collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Buono
Pubblicazione n. 13 - Relationship between retinal microvascular impairment and subclinical atherosclerosis in SLE.	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome come co-autore, collocazione editoriale su rivista con elevato IF Giudizio Molto Buono
Pubblicazione n. 14 - Assessment of microvascular involvement in lupus nephritis patients by retinal OCT-angiography and kidney biopsies.	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome, collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Buono
Pubblicazione n. 15 - Clinical and imaging findings in enteropathic spondyloarthritis with special emphasize in diagnostic delay: a cross-sectional study.	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome, collocazione editoriale su rivista con buon IF. Giudizio Buono
Pubblicazione n. 16 - The steroid-sparing	Pubblicazione valutata all'unanimità per rilevanza e attinenza

effect of JAK inhibitors across multiple patient populations.	con il settore concorsuale e scientifico disciplinare. Primo nome, collocazione editoriale su rivista con elevato IF. Giudizio Molto Buono
---	---

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La candidata presenta un'ottima consistenza complessiva in termini di intensità e continuità temporale della produzione scientifica.

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

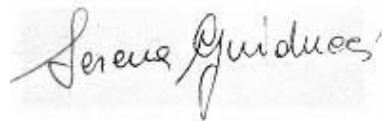
Data, 28/03/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. _Fabrizio Conti_____ *Presidente*

Prof. _Maria Antonietta D'Agostino_____ *componente*

Prof. _Serena Guiducci_____ *Segretario*



Allegato C)

Scheda n. 1		
Paola Conigliaro		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	8/8
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	3/3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	3/3
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	5/5
e) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	3/3
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	4/5
g) titolarità di brevetti;	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	0/2
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	3/3
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	3/3
Totale punteggio titoli e curriculum		37/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione,	<i>fino ad un massimo di 2,94 punti</i>

compresa, se presentata, la tesi di dottorato			
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;		fino ad un massimo di 1 punti	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 0,5 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 0,5 punti	
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori, in via esplicativa si indicano i seguenti ulteriori criteri: <ul style="list-style-type: none">ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;dichiarazione del/dei commissario/i coautori;		fino ad un massimo di 0,54 punti	
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:			
a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).		fino ad un massimo di 0.4 punti	
Pubblicazione n. 1 - Dissecting the contribution of innate and antigen-specific pathways to the breach of self-tolerance in a murine model of arthritis.		Punteggio attribuito 2,64/2,94 (di cui 0,4 per IF)	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,6/1	punteggio 0,55/0,5	punteggio 0,55/1	punteggio 0,54/0,5
Pubblicazione n. 2 - Characterization of the anti-collagen antibody response in a new model of chronic polyarthritis.		Punteggio attribuito 2,80/2,94 (di cui 0,26 per IF)	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			

Criterio a) punteggio 1/1	Criterio b) punteggio 0,5/0,5	Criterio c) punteggio 0,5/1	Criterio d) punteggio 0,54/0,5
Pubblicazione n. 3 - Restoration of peripheral blood natural killer and B cell levels in patients affected by rheumatoid and psoriatic arthritis during etanercept treatment.			Punteggio attribuito 2,30/2,94 (di cui 0,26 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a) punteggio 0,7/1	Criterio b) punteggio 0,5/0,5	Criterio c) punteggio 0,3/1	Criterio d) punteggio 0,54/0,5
Pubblicazione n. 4 - Distribution of IL-10 family cytokines in serum and synovial fluid of patients with inflammatory arthritis reveals different contribution to systemic and joint inflammation.			Punteggio attribuito 2,24/2,94 (di cui 0,34 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a) punteggio 0,8/1	Criterio b) punteggio 0,5/0,5	Criterio c) punteggio 0,2/1	Criterio d) punteggio 0,40/0,5
Pubblicazione n. 5 - Autoantibodies in inflammatory arthritis.			Punteggio attribuito 2,30/2,94 (di cui 0,4 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
Criterio a) punteggio 0,66/1	Criterio b) punteggio 0,44/0,5	Criterio c) punteggio 0,4/1	Criterio d) punteggio 0,40/0,5
Pubblicazione n. 6 - Polymorphisms in STAT4, IL10, PSORS1C1, PTPN2 and MIR146A genes are differently associated with prognostic factors in Italian patients affected by Rheumatoid Arthritis.			Punteggio attribuito 2,24/2,94 (di cui 0,34 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
Criterio a) punteggio 0,7/1	Criterio b) punteggio 0,5/0,5	Criterio c) punteggio 0,3/1	Criterio d) punteggio 0,40/0,5
Pubblicazione n. 7 - Polymorphisms in STAT4, PTPN2, PSORS1C1 and TRAF3IP2 Genes Are Associated with the Response to TNF Inhibitors in Patients with Rheumatoid Arthritis.			Punteggio attribuito 2,20/2,94 (di cui 0,3 per IF)

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,6/1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,4/1	punteggio 0,40/0,5
Pubblicazione n. 8 - Evaluation of retinal microvascular density in patients affected by systemic lupus erythematosus: an optical coherence tomography angiography study			Punteggio attribuito 2,64/2,94 (di cui 0,4 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,7/1	punteggio 0,55/0,5	punteggio 0,45/0,5	punteggio 0,54/0,54
Pubblicazione n. 9 - Use of synthetic and biological DMARDs in patients with enteropathic spondyloarthritis: a combined gastro-rheumatological approach.			Punteggio attribuito 2,30/2,94 (di cui 0,34 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,65/1	punteggio 0,51/0,5	punteggio 0,4/0,5	punteggio 0,40/0,54
Pubblicazione n. 10 - Challenges in the treatment of Rheumatoid Arthritis.			Punteggio attribuito 2,25/2,94 (di cui 0,35 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,5/1	punteggio 0,47/0,5	punteggio 0,4/0,5	punteggio 0,53/0,54
Pubblicazione n. 11 - Long-term effectiveness and drug survival of golimumab in patients affected by psoriatic arthritis with cutaneous involvement.			Punteggio attribuito 2,10/2,94 (di cui 0,3 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,5/1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,4/0,5	punteggio 0,40/0,54
Pubblicazione n. 12 - Failure and multiple failure for disease modifying antirheumatic drugs in rheumatoid arthritis: Real-life evidence			Punteggio attribuito 2,20/2,94

from a tertiary referral center in Italy			(di cui 0,3 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,44/1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,42/0,5	punteggio 0,54/0,54
Pubblicazione n. 13 - Relationship between retinal microvascular impairment and subclinical atherosclerosis in SLE.			Punteggio attribuito 2,40/2,94 (di cui 0,4 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 13			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,7/1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,4/0,5	punteggio 0,40/0,54
Pubblicazione n. 14 - Assessment of microvascular involvement in lupus nephritis patients by retinal OCT-angiography and kidney biopsies.			Punteggio attribuito 2,24/2,94 (di cui 0,34 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 14			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,4/1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,46/0,5	punteggio 0,54/0,54
Pubblicazione n. 15 - Clinical and imaging findings in enteropathic spondyloarthritis with special emphasize in diagnostic delay: a cross-sectional study.			Punteggio attribuito 2,15/2,94 (di cui 0,3 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 15			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,47/1	punteggio 0,47/0,5	punteggio 0,37/0,5	punteggio 0,54/0,54
Pubblicazione n. 16 - The steroid-sparing effect of JAK inhibitors across multiple patient populations.			Punteggio attribuito 2,30/2,94 (di cui 0,36 per IF)
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 16			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,6/1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,3/0,5	punteggio 0,54/0,54

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche	37,3/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	10/10

*** **

Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera
<i>La candidata ha ottenuto un giudizio positivo per quanto riguarda la conoscenza della lingua inglese, in particolare per quanto concerne la capacità di comprensione, chiarezza espositiva, precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese e capacità dialettica</i>

*** **

La Dott. Paola Conigliaro consegue un punteggio complessivo pari a 84,3/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 28/03/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. _Fabrizio Conti_____ *Presidente*

Prof. _Maria Antonietta D'Agostino_____ *componente*

Prof. _Serena Guiducci_____ *Segretario*

